

Giải quyết vụ Vườn Rau Lộc Hưng cần có sự tham gia của giới luật sư.

Thiện Ý

Vì sao giải quyết vụ Vườn Rau Lộc Hưng (VRLH) cần có sự tham gia của giới luật sư, tham gia như thế nào và giải quyết ra sao để đem lại kết quả thực tiễn.

I/- VÌ SAO?

1.- Vì đó là sáng kiến của Ủy Ban Nhân Dân Tp.HCM đã được người dân VRLH hoan nghênh.

Thật vậy, trong Thư ngày 13-5-2019 của người dân VRLH gửi Bí Thư Thành Ủy Nguyễn Thiện Nhân có đoạn viết:

“ 1.- Chúng tôi được biết UBND TPHCM có yêu cầu Sở Tư pháp TPHCM có ý kiến pháp lý về vấn đề vụ VRLH và Sở đã có yêu cầu Ban chủ nhiệm Đoàn Luật sư TPHCM cử luật sư nghiên cứu và cho UBND TPHCM biết cơ sở pháp lý giải quyết vụ việc này. Đây là cách đặt vấn đề và giải quyết vấn đề đáng được người dân chúng tôi hoan nghênh và chính vì thế các Luật sư VRLH đã có sẵn bộ hồ sơ pháp lý của việc sử dụng đất của người dân chúng tôi. Việc các luật sư hai phía (UBND TPHCM và người dân VRLH) cùng làm việc để giải quyết nan đề này mà đã kéo dài hơn 20 năm qua chắc chắn sẽ được dư luận trong và ngoài nước hoan nghênh, đó chính là cách hành xử đúng pháp luật của một nhà nước pháp quyền.

2. Trên cơ sở thảo luận tìm ra giải pháp với thiện chí của chính quyền và người dân, chắc chắn hai phía sẽ đi đến sự đồng thuận, tránh tình trạng mà người dân Thủ Thiêm đã phải khiếu kiện kéo dài 20 năm qua. Chúng tôi tin rằng khi đó và chỉ khi đó ông Bí thư

Thành ủy TPHCM sẽ cùng chúng tôi vui đón thành quả mà hai bên nỗ lực cùng giải quyết... ”. Thật là một chiều hướng đầy lạc quan, tin tưởng của người dân VRLH.

2.- Vì cách làm này phù hợp với tính chất tranh chấp mang tính pháp lý của vụ VRLH nên chỉ có thể giải quyết trên căn bản pháp luật hiện hành.

Vì đây là sự tranh chấp giữa hai bên liên quan đến tính hợp pháp hay không hợp pháp theo Luật Đất đai và các luật lệ khác có liên quan, nên chỉ có thể giải quyết trên căn bản pháp luật hiện hành. Một bên là chính quyền quản lý đất đai F.6 Quận Tân Bình đã dùng biện pháp cưỡng chế để thu hồi đất VRLH cần xét xem có đúng mục đích, thủ tục luật định hay không. Còn bên kia là người dân VRLH, những người sử dụng đất ổn định, liên tục nhiều năm có đủ yếu tố luật định để được coi là sử dụng đất hợp pháp hay không, dù có được cấp Giấy xác nhận hay chỉ cần sự dụng đất có nguồn gốc hợp pháp, ổn định, liên tục nhiều năm, không bị ai tranh chấp như quy định của pháp luật.

Những sự xác nhận tính hợp pháp về mặt pháp lý trên đây sẽ làm căn bản để xét định và giải quyết vụ VRLH một cách thỏa đáng cho cả đôi bên chính quyền và người dân VRLH. Nói cách khác cả hai bên tranh chấp đều dựa trên luật pháp hiện hành nên cần giải quyết bằng giải pháp pháp lý.

Thật vậy, theo hồ sơ hiện vụ cho thấy, trước cũng như sau ngày bị cưỡng chế, người dân VRLH không chống lại việc thu hồi đất theo qui hoạch vì mục đích công ích (*xây trường học, công viên...*) thường được coi là chính đáng. Trước sau gì người dân VRLH đều có tinh thần chấp hành việc giải tỏa, họ nhiều lần chỉ đòi được chính quyền xác nhận quyền sử dụng đất hợp pháp theo luật định, để khi đất bị giải tỏa sẽ phải được bồi thường thỏa đáng theo luật. Thứ nữa là việc tiến hành giải tỏa đất VRLH phải được tiến hành theo đúng thủ tục luật định. Ý hướng và nguyện vọng

này của người dân VRLH đã được thể hiện qua quá trình khiếu kiện nhiều năm, từ 1999 mà vẫn không được các cơ quan thẩm quyền giải quyết. Nay, dù bị đẩy đến đường cùng, qua thư gửi Bí thư Thành ủy Nguyễn Thiện Nhân, người dân VRLH vẫn tỏ ra tự chế, không manh động, vẫn muốn được chính quyền giải quyết ôn hòa theo luật pháp.

Chính vì vậy mà việc giải quyết vụ VRLH cần sự tham gia của giới luật sư, những người am tường về luật pháp nói chung và Luật Đất Đai nói riêng. Phải chăng vì vậy mà UBND-TP-HCM, cơ quan hành chính cấp trên của F.6-Q.TB mới có sáng kiến tham khảo Sở Tư Pháp và sở này đã hỏi ý kiến Đoàn luật sư Thành phố. Sáng kiến này đã được người dân VRLH và các luật sư hỗ trợ pháp lý “*hoan nghênh*”?

3.- Vì cách làm này phù hợp với điều mà chính quyền hay nói tới, là nỗ lực ngày một hoàn chỉnh “Các qui phạm pháp luật của nhà nước pháp quyền XHCN” và kêu gọi người dân “sống và làm việc theo pháp luật”.

Đồng thời cách làm này cũng phù hợp với chủ trương cải tiến luật pháp cho phù hợp với thời kỳ “**Mở cửa**” hội nhập vào hệ thống pháp lý pháp luật quốc tế và sự chỉ đạo giải quyết vụ VRLH của Bí thư Thành Ủy TP. HCM Nguyễn Thiện Nhân, rằng “*Qua một số vụ việc năm 2018, thành phố rút ra kinh nghiệm là không đối đầu với người dân mà sẽ thông tin, tuyên truyền vận động để người dân hiểu*”. Chúng tôi đề nghị thêm “*...và sẽ giải quyết có lý có tình trên cơ sở pháp luật, cho nguyện vọng chính đáng và hợp pháp của người dân VRLH để an dân*”.

Nguyện vọng đó là phải được bồi thường thỏa đáng đất đai trên cơ sở công nhận quyền sử dụng đất hợp pháp của người dân VRLH. Bởi vì họ đã sử dụng đất ổn định, lâu dài và không có tranh chấp theo Luật Đất đai và các luật lệ khác liên quan hiện hành. Họ không được cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất là do nhà cầm

quyền địa phương đã từ chối nhiều lần do ý đồ riêng, không phải lỗi của người dân.

Vì vậy, ngoài ra việc bồi thường đất đai của họ, người dân VRLH còn có nguyện vọng được bồi thường những thiệt hại tài sản do việc lạm quyền, cưỡng chế không theo trình tự pháp luật gây hậu quả nghiêm trọng. Đồng thời họ còn muốn được chính quyền tạo điều kiện ổn định chỗ ở, công ăn việc làm để người dân được an cư lạc nghiệp...

II/- GIỚI LUẬT SƯ THAM GIA THỂ NÀO VÀ GIẢI QUYẾT RA SAO ĐỂ CÓ KẾT QUẢ THỰC TẾ?

1.- Giới Luật sư tham gia thể nào?

Chúng tôi đề nghị, để giải quyết tòa đang vụ VRLH, không chỉ tham khảo mà mời tham gia các luật sư cố vấn cho chính quyền và các luật sư bảo vệ lợi ích hợp pháp và chính đáng của người dân VRLH. Một cách cụ thể, đề nghị chức năng Thành phố HCM với tư cách và trách nhiệm của cơ quan hành chính chủ quản cấp trên sẽ triệu tập và chủ trì một hay nhiều phiên họp để giải quyết dứt điểm vụ VRLH.

- **Thành phần tham dự**, gồm đại diện chính quyền F.6 và Quận Tân Bình (*Bên cưỡng chế đất*) và của một số đại diện người dân VRLH (*bên bị cưỡng chế*). Đồng thời, có sự hiện diện của các luật sư hỗ trợ pháp lý cho người dân VRLH, bên cạnh các luật sư do Ban chủ nhiệm Đoàn Luật sư TPHCM cử ra.

Ngoài ra, mặc dầu trong hồ sơ nội vụ, đã có văn bản xác nhận nguồn gốc người dân VRLH sử dụng đất thuộc quyền sở hữu của Tòa Giám mục giáo phận Saigon ổn định, lâu dài, không có tranh chấp... Thế nhưng, nếu được chính quyền Thành phố mời đại diện tham dự các phiên họp giải quyết vụ VRLH, như là bên có liên quan, chúng tôi nghĩ là việc giải quyết sẽ dễ dàng và nhanh chóng hơn. Vì rằng...

- **Nhiệm vụ của các phiên họp này là để xem xét lý tình của đôi bên chính quyền (cưỡng chế) và người dân VRLH (bị cưỡng chế)** theo Luật Đất đai và các luật lệ có liên quan, căn cứ trên lời khai, chứng từ đôi bên đưa ra. Chức năng Thành phố chủ trì các phiên họp, sau khi nghe lý lẽ tranh luận đôi bên, có thể đưa ra giải pháp tức thì nếu được đôi bên đồng thuận. Nhưng nếu bất đồng, thấy có kéo dài thêm các phiên họp cũng không giải quyết được mâu thuẫn, chức năng chủ trì sẽ báo cáo lại với Ủy Ban Nhân Dân Thành phố để sau đó sẽ ra quyết định giải quyết đơn phương vụ VRLH. Quyết định đơn phương này có thể bị các bên thượng tố lên cơ quan thẩm quyền chính phủ trung ương (*tỷ như Thanh tra Chính phủ hay Tòa án Nhân dân Tối cao...*) để giải quyết chung thẩm. Phán quyết chung thẩm này sẽ có hiệu lực cưỡng hành với các bên tranh chấp.

2.- Để có kết quả thực tế.

Cách làm này chỉ có kết quả thực tế khi những người cầm “*cán cân công lý*” thực sự là “*công bộc của dân, ăn lương của dân, phục vụ và bảo vệ cho các quyền lợi hợp pháp, chính đáng của nhân dân*”. Chỉ những người này mới có “*trình thân chí công vô tư*” mới giải quyết thỏa đáng, có lý, có tình cho người dân VRLH để đưa đến kết quả thực tế. Có nghĩa là, kết quả thực tế là tùy thuộc về phía chính quyền F.6, Quận Tân Bình và Thành phố HCM có tuân thủ đúng qui định của Luật Đất đai và các luật lệ khác có liên quan hay không.

Sở dĩ chúng tôi đưa ra giải pháp này, là vì trong quá khứ khi còn ở Việt Nam, đã từng có dịp tham gia hỗ trợ pháp lý cho một số vụ khiếu kiện đất đai của các tập thể người dân vào khoảng các năm 1990-1992, đã có kết quả tốt. Vì mặc dù các vụ khiếu kiện này đã khởi động nhiều năm trước đó trong “**thời kỳ bao cấp**” (1975-1985), công cuộc xây dựng xã hội chủ nghĩa triệt để bị thất bại phải “**Đổi Mới**”. Bước vào “**thời kỳ đổi mới**” (1985-1995). Đảng và nhà cầm quyền Việt Nam lúc đó đã chuyển đổi từ cai trị bằng

“nghị quyết” qua cai trị bằng **“pháp luật”** mà chúng tôi gọi là **“nghị luật”**(nghĩa là nghị quyết của Đảng đưa qua Quốc hội thể chế hóa thành pháp luật) . Nhưng dẫu sao tôi thấy vẫn có cơ hội để người dân có thể khiếu kiện, dựa trên pháp luật để đòi quyền lợi chính đáng, hợp pháp, như quyền sử dụng đất đai, có thể thắng kiện. Nhờ đó, chính quyền TP.HCM lúc đó đã giải quyết các đơn khiếu kiện về đất đai bị giải tỏa thỏa đáng, có lý, có tình, căn cứ trên luật pháp, nên được người dân chấp nhận. Nay đã và đang ở thời kỳ **“Mở cửa”** sau hơn 20 năm (1995-2019) thực tế cho thấy cả những người cầm quyền và người dân đã ý thức được phần nào tinh thần thượng tôn pháp luật, công luận và chúng tôi hy vọng sẽ được chính quyền giải quyết thỏa đáng, đúng pháp luật cho các quyền lợi hợp pháp, chính đáng của người dân VRLH Sau đây xin được lược kể lại hai vụ điển hình như tiền lệ giải quyết khiếu kiện đất đai của người dân có kết quả tốt.

III/- HAI VỤ KHIẾU KIỆN BỒI THƯỜNG ĐẤT ĐAI THEO ĐÚNG PHÁP LUẬT.

1.- Vụ thứ nhất là vụ khiếu kiện của giáo xứ Phú Trung F.11 Quận Tân Bình, đòi đất cho một đơn vị Bộ đội mượn đóng quân.

Theo hồ sơ nội vụ, thì sau ngày 30-4-1975, một đơn vị bộ đội có ký hợp đồng mượn một khu đất trống của giáo xứ Phú Trung làm nơi đóng quân trong thời hạn 3 năm. Nhưng hết hạn và sau đó bộ đội rút quân song vẫn không trả lại mà giao đất cho chính quyền Quận Tân Bình. Khi giáo xứ thấy nhiều căn nhà được xây dựng trên khu đất này, hóa giá bán cho nhiều người thì giáo xứ gửi đơn khiếu tố đến Ủy Ban Nhân Quận Tân Bình và các cấp bộ Đảng, chính quyền thành phố cũng như trung ương nhiều lần vẫn không được giải quyết.

Vào khoảng năm 1990 đại diện giáo dân giáo xứ Phú Trung có đến gặp chúng tôi tại văn phòng tiếp dân của một đại biểu Quốc hội

Khóa 8 để nhờ chuyển đạt hồ sơ khiếu tố đến các cơ quan có thẩm quyền các cấp. Vì khi đó chúng tôi được vị đại biểu Quốc hội này mời làm cố vấn pháp luật và đặc trách văn phòng tiếp dân để nhận đơn từ khiếu nại kêu oan của dân chuyên đạt và can thiệp theo chức năng của một Đại biểu Quốc hội. Với tư cách này, chúng tôi đã thay mặt Đại biểu quốc hội đến tiếp xúc và làm việc đôi ba lần với UBND Quận Tân Bình dưới thời Bà Ba Vân làm Chủ tịch. Qua các buổi làm việc này, chúng tôi đã trình bày về căn bản pháp lý và thực tế để giải quyết khiếu tố của giáo xứ Phú Trung như sau:

- (1) Khu đất mà Đơn vị Bộ đội mượn đóng quân có ký hợp đồng thời hạn 3 năm đã hết hạn và quá hạn nhiều năm, đúng ra là phải hoàn trả trả lại cho Giáo xứ Phú Trung, chứ không phải giao trả cho UBND Quận Tân Bình. Vì khu đất này thuộc quyền sở hữu tập thể (*theo luật Điền thổ chế độ cũ*), hay quyền sử dụng đất tập thể hợp pháp (*theo Luật Đất đai chế độ mới*) của một pháp nhân tôn giáo (*Giáo xứ Phú Trung*) là đất tư, không phải đất công thuộc quyền sở hữu toàn dân, nên Đơn vị bộ đội không thể hoàn trả cho UBND Quận Tân Bình tiếp quản. Như vậy là không đúng pháp luật.
- (2) Sau khi tiếp quản khu đất đơn vị Bộ đội mượn của Giáo xứ Phú Trung không đúng pháp luật, nếu UBND Quận Tân Bình có quy hoạch làm nhà cho các đối tượng chính sách, thì cần tiến hành theo thủ tục trưng dụng theo Luật Đất đai và các luật lệ khác có liên quan. Nay UBND Quận Tân Bình đơn phương phân lô xây nhà hóa giá là vi phạm quyền lợi hợp pháp, chính đáng của giáo dân Giáo xứ Phú Trung nên bị khiếu kiện thì cần được giải quyết thỏa đáng theo luật.
- (3) Vì vậy, chúng tôi đề nghị UBND Quận Tân Bình họp với đại diện Giáo xứ Phú Trung để giải quyết theo hướng bồi thường đất trưng dụng đã xây nhà theo giá được đôi bên thống nhất, một cách công bình là tương đương với 50% tiền lời của mỗi căn nhà, sau khi trừ chi phí; và 50% tiền

lời bỏ vào ngân sách của Quận Tân Bình. Những đất trống còn lại chưa xây nhà có thể trả lại cho Giáo xứ hay điều đình để lấy đất tiếp tục xây dựng nhà cửa...

Năm 1992, chúng tôi rời Việt Nam đi định cư tại Hoa Kỳ theo diện đoàn tụ gia đình, nên không rõ kết quả thực tế UBND Quận Tân Bình đã giải quyết vụ việc này ra sao. Chúng tôi có yêu cầu luật sư đồng môn Luật khoa Saigon là một trong các luật sư đang hỗ trợ pháp lý miễn phí cho người dân VRLH, hãy liên lạc với Giáo xứ Phú Trung để tham khảo như một tiền lệ. Vì tình trạng pháp lý thực tế vụ đất đai VRLH cũng tương tự như đất đai của Giáo xứ Phú Trung.

Vì theo chỗ chúng tôi được biết, toàn thể đất đai của Giáo xứ Phú Trung cũng như VRLR trước đây đều thuộc quyền sở hữu của Tòa Giám Mục Saigon, một pháp nhân tôn giáo. Sau hiệp định Genève 1954 chia đôi đất nước, những giáo dân từ Miền Bắc di cư vào Miền Nam đã được đưa đến định cư trên khu đất này qui tụ thành Giáo xứ Phú Trung. Cũng như nhiều Giáo xứ di cư khác, mỗi gia đình thường được cấp phát một lô đất thổ cư làm nhà thuộc quyền sở hữu cá nhân, gia đình và một khu đất để làm nhà thờ và các cơ sở sinh hoạt tôn giáo thuộc quyền sở hữu tập thể của giáo xứ. Theo tài liệu có trong hồ sơ khiếu kiện của Giáo xứ Phú Trung lúc bấy giờ, thì vào tháng 8/1974 Tòa TGM Sài Gòn quyết định thành lập Giáo xứ Phú Trung và giao cho xứ mới một khu đất 26.000 m² để xây dựng nhà thờ và các cơ sở khác. Sau 30/04/1975 có mấy đơn vị đến chiếm hoặc mượn. Quân Đội, Bưu Điện, Bộ Công Thương... Nhưng chỉ có bên Quân Đội trao trả nhưng lại qua Quận Tân Bình. Cho nên bị Quận này chiếm hữu một phần, bán cho tư nhân xây chung cư Bảy Hiền Town hiện nay.

Mảnh đất mà đơn vị Bộ đội ký hợp đồng mượn của Giáo xứ Phú Trung để đóng quân trong 3 năm là thuộc khu đất trống này, nên không thể coi là đất công hay sở hữu toàn dân, để không **“bồi thường thỏa đáng”** mà chỉ **“hỗ trợ”** đơn phương mang tính áp đặt

một chiều mỗi khi nhà cầm quyền muốn trưng dụng vì mục đích công ích.

2.-Vụ thứ hai: Đất nghĩa trang của Giáo xứ Phát Diệm ở Quận Gò Vấp bị giải tỏa theo quy hoạch. UBND Quận Gò Vấp đã chia lô xây dựng nhà ở hóa giá bán cho tư nhân không thông qua Giáo dân.

Vụ việc này đại diện giáo dân Giáo xứ Phát Diệm đã khiếu kiện và chỉ được UBND Quận Gò Vấp “hỗ trợ” số tiền rất nhỏ cho trưng dụng đất nghĩa trang sau khi giải tỏa theo quy hoạch. Giáo dân không đồng ý đã tiếp tục khiếu kiện lên UBND Thành Phố HCM qua sự chuyển đạt của văn phòng tiếp dân của Đại biểu Quốc hội mà chúng tôi phụ trách.

UBND. Thành phố HCM trong một phiên họp có đại diện Sở Nhà đất, Quản thủ đất đai Thành phố, UBND Quận Gò Vấp và cá nhân chúng tôi đại diện cho Văn phòng tiếp dân của Đại biểu Quốc hội để hỗ trợ pháp lý cho người dân Giáo xứ Phát Diệm, dưới sự chủ trì của Phó Chủ tịch UBND Thành phố lúc bấy giờ (1990-1991) là Ông Nguyễn Vĩnh Nghiệp (*nếu tôi nhớ không lầm*).

Trong phiên họp liên ngành này, chúng tôi đã trình bày quan điểm về thực tế và pháp lý của đất nghĩa trang của Giáo xứ Phát Diệm nói riêng, các xứ đạo nói chung:

- Rằng đất nghĩa trang của Giáo xứ Phát Diệm là tiền đóng góp của giáo dân trong xứ đạo để mua đất chôn cất cho giáo dân sau khi qua đời. Vì thế đây là đất tư, là quyền sở hữu tập thể, khác với đất công, như đất nghĩa trang Đô Thành, trên đường Cách Mạng Tháng 8 (*Lê Văn Duyệt cũ*), thuộc quyền sở hữu toàn dân theo luật Đất đai và các luận lệ liên quan hiện hành. Vì thế sau khi giải tỏa theo quy hoạch, UBND Quận Gò Vấp muốn trưng dụng phân lô làm nhà cho diện chính sách, thì phải thông qua các sở hữu chủ hay tập thể có quyền sử dụng

đất nghĩa trang bị giải tỏa là giáo dân và phải được bồi thường thỏa đáng.

- Ví vậy nguyện vọng của tập thể giáo dân Giáo xứ Phát Diệm là muốn UBND Quận Gò Vấp phải bồi thường thỏa đáng.

Ông Phó Chủ tịch UBND Thành phố, đặc trách xử lý nhà đất, sau khi nghe đại diện Sở Nhà Đất và đại diện Sở quản lý đất đai Thành phố tán đồng quan điểm của chúng tôi, cũng đã xác nhận UBND Quận Gò Vấp đã trưng dụng đất không đúng chủ trương chính sách của Đảng và Nhà nước, quy định của pháp luật. Ông hỏi đại diện UBND Quận Gò Vấp tính sao. Vị này nói là đã đề nghị “hỗ trợ” 20 triệu đồng, nhưng giáo dân vẫn không chịu, đòi hơn nữa Quận không có khả năng vì tiền hóa giá nhà đã bỏ vào ngân sách quận chi tiêu hết rồi. Ông Phó Chủ tịch yêu cầu tôi thuyết phục giáo dân chấp nhận số tiền “hỗ trợ” 20 triệu này được không. Tôi nói chắc là giáo dân không chịu đâu. Vì nếu chấp nhận theo đề nghị của UBND Quận Gò Vấp thì họ đã không khiếu kiện lên Thành phố. Vậy giáo dân muốn được “Hỗ trợ” bao nhiêu, ông Phó Chủ tịch hỏi. Tôi nói, giáo dân họ muốn được “**bồi thường**” thỏa đáng chứ không phải “**hỗ trợ**” vì đất trưng dụng là thuộc quyền sử dụng hợp pháp của họ. Trước khi đến đây họp, đại diện giáo dân có cho tôi hay là tiền hóa giá nhà Quận đã thu về cả trăm triệu, họ chỉ chấp nhận tiền bồi thường đất đai cho họ ít nhất 50% tiền Quận đã thu được. Ông Phó Chủ tịch căn cứ trên ý kiến tán đồng của đa số đã yêu cầu UBND Quận Gò Vấp giải quyết bồi thường theo tỷ lệ này. Nhưng đại diện UBND Quận Gò Vấp báo cáo số thu là 70 triệu chứ không phải 100 triệu như giáo dân đưa ra và đồng ý Quận sẽ bồi thường 50% của 70 triệu là 35 triệu đồng. Cho đến khi chúng tôi rời Việt Nam, không rõ quyết định này sau đó có được thực thi hay không.

IV/- KẾT LUẬN.

Tóm lại, vụ VRLH hoàn toàn có thể giải quyết được ổn thỏa nếu chính quyền thành phố đứng ra giải quyết vụ việc theo đúng Luật

Đất đai và các luật lệ khác có liên quan. Vì đây là một tranh chấp pháp lý nên cần có sự tham gia giải quyết của giới luật sư am tường pháp lý, pháp luật. Một khi Thành phố giải quyết trên cơ sở pháp lý này một cách nghiêm túc sẽ đáp ứng được nguyện vọng hợp pháp chính đáng của người dân VRLK, tránh được sự bất bình của công luận trong và ngoài nước, nhất là sự uất ức, phẫn nộ của các nạn nhân dẫn đến bất ổn chính trị xã hội khó lường, do điều mà Ông Bí thư Thành ủy Nguyễn Thiện Nhân cảnh giác “ *các đối tượng chống phá vẫn lợi dụng để kích động*”.

Đồng thời giải quyết vụ VRLH theo chiều hướng này sẽ thực hiện hiệu quả chỉ đạo của Ủy viên Bộ Chính trị, Bí thư Thành ủy Nguyễn Thiện Nhân, rằng “*Qua một số vụ việc năm 2018, thành phố rút ra kinh nghiệm là không đối đầu với người dân mà sẽ thông tin, tuyên truyền vận động để người dân hiểu*”. Xin thêm rằng nhất là để bảo vệ được các quyền lợi hợp pháp chính đáng cho mọi người dân theo đúng pháp luật, như đảng và nhà đương quyền Việt Nam từng kêu gọi mọi người dân “Sống và làm việc theo Hiến pháp và Pháp luật”. Nhưng trước hết là những người cầm quyền phải tôn trọng pháp luật trước hết. Phải không thưa Ông Bí thư Thành ủy Nguyễn Thiện Nhân? Mong Ông chỉ đạo thực hiện giải quyết vụ VRLH thể hiện được đúng ý nghĩa cái tên “Thiện Nhân” của Ông cho dân nhờ.

Thiện Ý

Houston, ngày 24-5-2019