

# PHẢN BIỆN:TÁC DỤNG VÀ PHẢN TÁC DỤNG?

Thiện Ý

Ngày 1-1-2019, luật sư Hoàng Duy Hùng có mời tôi tham gia một “Talk Show” hàng tuần do Ông phụ trách trên đài truyền hình SG.Net-51.3 ở Houston, Texas (1). Chủ đề của cuộc đối luận này liên quan đến vấn đề chống cộng. Ls. Hùng đề nghị Ông sẽ đóng vai “**phản biện**” đặt vấn đề. Nghĩa là dùng những “**luận điểm của Việt cộng**” để “**phản biện**” lại những “**luận điểm chống cộng**” của cá nhân chúng tôi cũng như những người Việt quốc gia chống cộng bao lâu nay.

Tôi đồng ý và nhận lời tham dự cuộc đối luận này. Vì nghĩ đây là cơ hội để tôi tìm cách “**phản biện Việt cộng**” về mặt lý luận trước công luận, điều mà cách đây ít năm tôi đã từng gửi thư công khai cũng như thư riêng thách thức cá nhân đại biểu quốc hội Việt Cộng Phan Trung Lý khi đó là Chủ nhiệm Ủy Ban pháp lý quốc hội Việt cộng. Đồng thời, tôi cũng làm như vậy với đảng Cộng sản Việt Nam qua thư riêng gửi theo địa chỉ email và mail, cùng lúc với thư ngỏ được Đài Tiếng Nói Hoa Kỳ (VOA) cho đăng tải (2). Nội dung thư đều đề nghị cá nhân Phan Trung Lý và Cộng đảng Việt Nam tổ chức một cuộc đối luận công khai giữa hai cá nhân người Việt Quốc gia (*Thiện Ý Nguyễn Văn Thắng*) và người Việt cộng sản (*Phan Trung Lý*); cũng như giữa đảng CSVN và các chính đảng quốc gia đối luận về chủ đề liên quan đến những vấn đề căn bản của đất nước. Các cuộc đối luận này diễn ra ở bất cứ đâu, trong nước cũng như hải ngoại, trước các cơ quan truyền thông Việt Nam và quốc tế... để quốc dân Việt Nam trong và ngoài nước cũng như công luận quốc tế thấy ai đúng, ai sai, đâu là chân lý, chính nghĩa tất thắng (*Quốc gia*), đâu là phi lý, nguy nghĩa tất bại (*Việt cộng*).

**Tất nhiên Việt cộng không trả lời**, phía các chính đảng quốc gia chỉ có một chính đảng email riêng cho chúng tôi nhận lời nếu Việt cộng dám chấp nhận đối luận. Chúng tôi cũng đoán trước kết quả này, nhưng chúng tôi vẫn làm như một phép thử xem các thành phần đầu não lãnh đạo hai phe Việt cộng và Việt quốc chống cộng có dám tranh luận công khai để chứng tỏ **“ai thắng ai”** trên bình diện lý luận trong hiện tại để sau cùng người ta tin rằng **“Chính nghĩa quốc gia, dân tộc, dân chủ”** sẽ tất thắng **“ngụy nghĩa cộng sản, ngụy dân tộc, phản dân chủ”** trong một tương lai không xa.

Tiếc rằng, một số người Việt quốc gia bất đồng đã vội **“chụp mũ”** cho tôi là có **“chủ trương hòa giải và hòa hợp với Việt cộng”**. Có lẽ những người này đã vội đoán vì chưa đọc những bài viết của chúng tôi phổ biến rộng rãi trên các phương tiện truyền thông nhiều năm qua, trong đó có đài VOA (với bài: *Vấn đề hòa giải và hòa giải dân tộc tại Việt Nam*) (3). Nội dung các bài viết chúng tôi đều khẳng định rõ: **“Việt Nam không có vấn đề hòa giải và hòa hợp dân tộc”** (vì giữa những người dân Việt sống trong hai chế độ đối kháng Việt Nam Cộng Hòa và Cộng sản Bắc Việt không có gì phải hòa giải) mà chỉ có vấn đề **“hóa giải những mâu thuẫn về lãnh đạo dân tộc”** (giữa những thành phần lãnh đạo hai phe Quốc-Cộng từ quá khứ đến hiện tại). Kết quả sự **“hóa giải”** ấy có tính cách một mất (*Việt cộng*) một còn (*Việt quốc*), khác với **“hòa giải nguy dân tộc kiểu Việt cộng”** là **“Việt quốc đồng hóa, hợp tác với Việt cộng”** trong bối cảnh chế độ cộng sản đương quyền. Bởi vì mâu thuẫn lãnh đạo giữa Việt Quốc và Việt Cộng về các vấn đề căn bản của đất nước là một **“mâu thuẫn đối kháng”** (một mất, một còn) giữa chính và tà, giữa chính nghĩa dân tộc (*quốc gia*) và ngụy nghĩa cộng sản (*Việt cộng*).

Thành ra, trong cuộc đối luận giữa chúng tôi (người Việt chống cộng) và luật sư Hoàng Duy Hùng đóng vai phản biện (theo luận điệu Việt cộng) ít nhiều đã cho tôi cơ hội trình bày lập trường, quan điểm, mục tiêu, phương thức chống cộng của tôi cũng như những

người cùng quan điểm. Mặc dầu, chỉ trong 80 phút (*hai chương trình hàng tuần gộp lại*), không thể nói hết và đầy đủ về những vấn đề liên quan đến chống cộng do Ls. Hùng nêu ra; nhưng thiết tưởng ít nhiều đã có tác dụng hữu ích cho công cuộc chống cộng vì mục tiêu tối hậu **“Dân chủ hóa Việt Nam”** (*Nghĩa là cuối cùng chế độ độc tài toàn trị CSVN sớm muộn phải tiêu vong như một tất yếu*).

**Tuy nhiên, chúng tôi thật cần lưu ý Ls. Hoàng Duy Hùng là nếu muốn dùng “Talk Show”** để bàn về các vấn đề chống cộng thì phải làm sao đem lại **tác dụng tốt** cho công cuộc chống cộng vì dân chủ của người Việt quốc gia. Do đó Ls Hùng phải hết sức cẩn thận khi dùng quan điểm và những lý lẽ của Việt cộng để **“phản biện”** lại quan điểm và những lý lẽ của người Việt quốc gia chống cộng. Bởi nếu không khéo **“phản biện”** có thể **“Phản tác dụng”**, thay vì có lợi cho chính nghĩa chống cộng vì dân chủ, thì bị ngộ nhận là biện minh cho những sai trái của Việt cộng, gây phân hóa, bất ổn trong các cộng đồng người Việt quốc gia. Chẳng hạn:

**1.- Phản tác dụng nếu người đối luận là người Việt quốc gia**  
(1) thiếu hiểu biết về *chủ nghĩa cộng sản* và ít kinh nghiệm thực tế chống cộng sản; (2) không có khả năng lý luận và phản ứng nhanh (*trước những câu hỏi tới tấp có tình áp đảo của Ls Hùng*) sẽ không đánh đổ được những nguy biện của Việt cộng, khiến người nghe tưởng rằng Việt cộng hữu lý, Việt quốc chống cộng là phi lý.

**2.- Phản tác dụng nếu, mặc dầu đóng vai (giả) Việt cộng để “phản biện”,** nhưng khi thấy người đối luận người Việt quốc gia không đủ kiến thức và lý lẽ đánh đổ được những phản biện của Việt cộng, Ls Hùng, vốn là người Việt quốc gia chống cộng, phải tìm cách gợi ý, góp ý hay giải thích thêm cho rõ, để bổ túc sao cho người ta thấy **“phản biện Việt cộng” chỉ là nguy biện, “phản biện Việt quốc” mới là chính biện.**

**3.- Phản tác dụng, nếu Ls Hùng dùng tài hùng biện của một luật sư và kỹ thuật tranh luận** theo kiểu áp đảo, cắt ngang, không để người đối luận trình bày hết ý (*như khi tôi mới nói cách tốt nhất là Việt cộng cần chấm dứt chính sách đi dây, ngả hẳn về Mỹ...thì Ls Hùng cắt ngang bác bỏ khi chưa nghe hết lập luận của chúng tôi...);* Hay dẫn chứng theo kiểu **“Cưỡng từ đạt lý”** (*như nói là theo các chính trị gia, triết học gia và cả Marx đều coi chủ nghĩa xã hội và chính sách xã hội cũng thế thôi, là không đúng với ý nghĩa từ ngữ và quan niệm bao lâu nay của số đông ...);* hay có ý lái đối luận vào mục đích đả phá những người chống cộng khác mình...*(Vì nếu Ls Hùng có quyền chống cộng theo kiểu mà Ông gọi là “Cách mạng Trắng”, thì vẫn phải tôn trọng những phương thức chống cộng của người khác và ngược lại...thế mới là dân chủ, phù hợp với mục tiêu chống cộng tối hậu là để dân chủ hóa cho Việt Nam của chúng ta...Phải vậy không?)*

**Vì vậy, chúng tôi đề nghị với Ls Hùng,** trong những chương trình đối luận kế tiếp về chủ đề chống cộng theo kiểu đứng trên lập trường, quan điểm của Việt cộng để **“phản biện”** lập trường quan điểm chống cộng của người Việt quốc gia cần phải cân trọng; làm sao đem lại **“tác dụng tốt”** cho công cuộc chống cộng vì dân chủ của chúng ta, chứ không **“phản tác dụng”** như nhiều người đánh giá những **“Talk Shows”** mà Ls Hùng đã thực hiện trong thời gian qua trên Đài SG. Net 51.3. Chính cung cách thực hiện này đã đưa đến sự ngộ nhận và là lý do nhiều người Việt quốc gia chống cộng đã và đang chống đối quyết liệt Ls Hùng; thậm chí nhiều người phần nộ đã dùng nhiều ngôn từ bất xứng miệt thị, nhục mạ ông. Chúng tôi hiểu và thông cảm với phản ứng này, dù không đồng tình với phản ứng quá khích, không phù hợp với tinh thần dân chủ trong hiện tại cũng như trong chế độ dân chủ sớm muộn sẽ được tái lập tại Việt Nam trong tương lai không xa.

Chúng tôi ước mong Ls Hoàng Duy Hùng cầu thị, sửa sai, trừ khi có mục đích khác hơn, khi đưa các vấn đề chống cộng của người Việt quốc gia lên diễn đàn hàng tuần do Ông phụ trách trên Đài

SG.Net. 51-3. đề **“Phản biện theo kiểu Việt cộng”**. Nếu không, lợi bất cập hại. Phản biện không có **“tác dụng tốt”** cho sự nghiệp chống cộng chung của người Việt quốc gia. Trái lại sẽ **“Phản tác dụng”** có hại cho Việt quốc, lợi cho Việt cộng./.

**Thiện Ý**

*Houston, ngày 8-1-2019*

**CHÚ THÍCH:**

**(1)** : *Xin lên Youtub, search: Hoang duy hung voi luat su nguyen van thang.*

**(2 &3):** *Đính kèm hai bài viết trên VOA.*